

## Bilag 5

Debatsituationen som vi har valgt at bruge til analysen, har vi kopieret ind i et tekst dokument d.22/4 – 2007, og evt. nyankomne indlæg/kommentarer, vil der ikke blive taget højde for i analysen. Den direkte URL-adresse findes her:

<http://debat.dr.dk/default.ns?strItemID=forum&action=viewcontribution&intContributionID=11217&intForumID=288>

**kaare meldgaard:**

### Man dræber da mordere?

236 dag(e) siden - [dødsstraf Etik Straf](#)

I polen overvejer de at indføre det igen, mange andre europæiske lande har først lige afskaffet det, og i mange lande er der stadig flertal.

skal vi have dødsstraf i Danmark, og i hvilket omfang skal det i så fald bruges?

Nyeste øverst

Ældste øverst

Mest anbefalede øverst

Her vises 1-20 af 45

1 2 3

Claus C

1

**Nej tak.**

236 dag(e) siden



?

Jeg har et par problemer med dødsstraf.

For det første skal man være 110% sikker på at den anklagede virkelig har begået forbrydelsen. Når dødsdommen er udført er der ingen vej tilbage. Kan nogle være 110% sikker? Måske hvis man sagde til anklager/dommer/jury/vidner, at hvis man senere fandt ud af at den dømte var uskyldig, så var det af med deres hoveder.

For det andet kan jeg ikke se formålet med det, medmindre man decideret går efter hævn. Der har feks., mig bekendt ihvertfald, ingen afskrækkende virkning.

Her vil nogen måske skrike: retfærdighed. Men vis retfærdighed er der tale om? hustruen, børnene, forældrene, fætre og kusiner, demagoerne, samfundet, medier, dem der råber højest?

Hvis en pyroman brænder mit hus ned, så er min første tanke ikke at få lov at sætte ild til pyromanens hus.

*Dette indlæg blev rettet 236 dag(e) siden*

**Kommentar:** OleVedel

1A

**Sagens kerne**

235 dag(e) siden

Du rammer sagens kerne, nemlig hævn. Hvad gavner det? Vi skal ikke være ligesom morderen. Fint indlæg.

**Kommentar:** Anne17

1B

### Det virker jo heller ikke

235 dag(e) siden

I de lande som har dødsstraf er der jo ikke færre mordere end andre steder, tværtimod tror jeg nogle steder. Psykopater er ikke bange for straf.

Jeg synes at det er noget af det værste der findes, og jeg er sikker på at det vil bliver misbrugt til at øge angsten i samfundet.

Der er da heller ikke nogen mennesker der skal udsættes for at være bøddel. Det er umenneskeligt.

Vi må altså ikke gøre os til dommer over liv eller død.

Men hvis en forælder slår sit barns morder ihjel, så mener jeg til gengæld at straffen skulle være meget mild. Jeg er sikker på at de fleste af os ville mene at det er retfærdigt.

**Kommentar:** Michael A

1C

### Jo anne17 dødsstraf virker!

235 dag(e) siden

Mange der kommer i fængsel begår ny kriminalitet. Det gør ingen, der er blevet henrettet!

Hvis æresdrab blev straffet med en bøde på 500 kr. tror jeg vi ville se flere af den slag. Eller hvis straffen for at myrde voldtægtsforbrydere og pædofile var at høre på Frank Aaen og Jodle Birge i 2 timer, så røg der nok nogle flere.

Se hvad der skete da man indførte klippekortet... Folk kører pænere.

Så spørger du om man kan være sikker? Ja i visse sager kan man. Så man kunne sagtens lave en regel om at der kun var dødsstraf i sager, hvor der ikke var tvivl.

**kaare meldgaard**

2

### dødsstraf, retfærdighed og humanisme

236 dag(e) siden



?

nu er jeg også selv modstander af dødsstraf, men alligevel er jeg ikke totalt uforstående overfor den anden side.

med hensyn til sikkerhed, ja der har været sager i USA, hvor man har fundet ud af at den henrettede ikke var skyldig, og det er lidt svært at gøre straffen ugjort, men det gælder vel for alle straffe, jeg er ikke sikker på hvor meget bedre der er at have siddet i fængsel i 20-30 år for så at blive frikendt, og få et undskyldt vi tog halvdelen af dit liv.

mange sager idag underbygges af DNA beviser, og man har også

strammet op i USA, og hvis det skulle indføres i DK , så ville noget lignende gøre sig gældende.

formålet med dødsstraf er vel både præventivt, og for at møde " den almindelige retfærdighedssans", mennesker har vel altid levet efter en øje for øje, tand for tand mentalitet, ikke at man som du skriver skal brænde en pyromans hus ned, men nu er mord jo den ultimative forbrydelse, er der ikke visse mennesker som fortjener at dø? nazister, folkemordere, pædofile børnemordere, og andre, er der ikke forbrydelse så slemme at ingen tilgivelse er mulig?.

til sidst et andet punkt, er det ikke mere humant at slå folk ihjel, i stedet for at lade dem leve i fængsel hele deres liv, er det ikke en form for dødshjælp?

virker det ikke forkert at mennesker der har slået indtil flere andre ihjel får 12 års fængsel og så kan vende tilbage til et liv igen, respekterer vi ikke forbryderens liv/rettigheder for meget i forhold til ofrene? [VIS MINDRE](#)

**Kommentar:** Claus C

2A

### Stadig ikke med på den galej

236 dag(e) siden

Mit problem er stadigvæk at dødsstraffen er endelig. Hvis samfundet har taget fejl - DNA beviser er heller ikke 110% vandtætte - så er der ingen vej tilbage.

Hvis en uskyldig har siddet 20-30 år i skyggen, så har vi stadigvæk mulighed for at give en oprejsning, både personligt og økonomisk. Den mulighed er ikke tilstede hvis vi har kappet hovedet af vedkommende.

Jeg tror at en uskyldig ville kæmpe med næb og klør for at bevise sin uskyld - lige indtil vedkommende tager sit sidste åndedrag. Om det så tager 50 år, vil bare een dag i friheden, betyde at vedkommende kan dø med fred i sindet.

Egentlig er forbrydelsen ikke så vigtig for mig. Skulle Hitler (hvis han ikke havde begået selvmord) have været hængt? Der er vist ingen der er i tvivl om hans skyld. Nej - jeg mener ikke at samfundet bør tage et liv med overlæg. Det bringer ikke millioner af uskyldige mennesker tilbage. Hvis vi havde en tidsmaskine, så stillede jeg op med det samme for at tage tilbage og nakke ham, det ville (formodentlig) kunne redde en masse mennesker. Men efter udåden er begået - hvad nytter det?

Afskrækning tror jeg ikke på. Ville dødstraf til f.eks. Palle Sørensen have afskrækket Blekingegadebanden - næppe.

Retfærdighed, ja, mennesket har fra tidernes morgen levet med tand for tand, men det gør det jo ikke til en naturlov. Det er ikke forbud at lære. Vi bor heller ikke i huler mere.

Tilgivelse er for mig noget privat. Det er et offer eller evt. pårørende som skal tilgive. Det er ikke samfundets opgave at give tilgivelse til en evt. forbryder. At en bankrøver får 5 år i skyggen og så

bliver løsladt, ser jeg ikke om at samfundet har tilgivet handlingen. Hvis x år skulle kunne veksles til en tilgivelse, så begynder vi vel næsten af begive os over i visse religioners praksis med at kunne købe aflod.

Parallellen til dødshjælp synes jeg ikke kommer ind her. Hvis en forbryder virkelig gerne vil dø, så har vedkommende al mulighed for at gøre det selv uden samfundets "hjælp".

Princippet om heller at lade 10 skyldige gå fri end at dømmen en uskyldig, gælder lige meget hvilken forbrydelse.

## N C Sigurd

3

### Prisliste

236 dag(e) siden



?

Mordere og børneskændere + beviser = dødsstraf  
Groft trafikdrab + beviser = 16 år  
Volds- og voldtægtsmænd + beviser = 10 år + kastration  
Røvere + beviser = 6 år  
Skattesnyd og andet bedrageri + beviser = 4 år  
...hvem skulle lave prislisten - og hvad skulle taksten være for at råbe grimme ting og urinere på fortovet...  
...det er jo slet ikke så let, det her!

## Omega

4

### Dødsstraf er barbarisk

236 dag(e) siden



Amnesty International arbejder mod dødsstraf. Mere behøver jeg ikke at vide.

Fra AI's side:

"The death penalty is the ultimate cruel, inhuman and degrading punishment.

It violates the right to life.

It is irrevocable and can be inflicted on the innocent. It has never been shown to deter crime more effectively than other punishments."

Her er så listen over lande, som stadig HAR og bruger dødsstraffen:

AFGHANISTAN, ANTIGUA og BARBUDA, BAHAMAS, BANGLADESH, BARBADOS, BELARUS, BELIZE, BOTSWANA, BURUNDI, CAMEROON, CHAD, CHINA, COMOROS, CONGO, CUBA, DOMINICA, EGYPTEN, EQUATORIAL GUINEA, ERITREA, ETHIOPIEN, GUATEMALA, GUINEA, GUYANA, INDIEN, INDONESIA, IRAN, IRAK, JAMAICA, JAPAN, JORDAN, KAZAKSTAN, KOREA (Nord), KOREA (Syd), KUWAIT, KYRGYZSTAN, LAOS, LEBANON, LESOTHO, LIBYEN, MALAYSIA, MONGOLIET, NIGERIA, OMAN, PAKISTAN,

PALÆSTINENSISKE MYNDIGHEDER, QATAR, RWANDA, SAINT CHRISTOPHER & NEVIS, SAINT LUCIA, SAINT VINCENT & GRENADINES, SAUDI ARABIEN, SIERRA LEONE, SINGAPORE, SOMALIA, SUDAN, SYRIEN, TAIWAN, TAJIKISTAN, TANZANIA, THAILAND, TRINIDAD og TOBAGO, UGANDA, UNITED ARAB EMIRATES, UNITED STATES OF AMERICA, UZBEKISTAN, VIET NAM, YEMEN, ZAMBIA, ZIMBABWE

Er det lande vi vil sammenlignes med? [VIS MINDRE](#)

**Kommentar:** kaare meldgaard

4A

#### **dødsstraf og barbarisk opførsel**

236 dag(e) siden

nu er jeg selv medlem af Amnesty, men det er ikke nødvendigvis et argument for at dødsstraf ikke skal eksistere.

du har helt ret i at de lande som har dødsstraf tit misbruger den, men igen, det er ikke som sådan et argument imod.

jeg ved ikke om dødsstraf er mere ond end isolationsfængsling, eller fængsling generelt. den bryder med retten til liv, jeg er helt enig, men igen, har forbryderne ikke gjort det samme, brudt med nogens ret til liv?

**Kommentar:** absalon-

4B

#### **Interessant og skræmmende liste.**

236 dag(e) siden

Interessant, at både Japan, Hviderusland og palæstinænsisk selvstyre er på listen, men ikke f.eks. Israel og Rusland.

Og listen er på over 60 lande, som repræsenterer mindst 80-90 % af verdens befolkning - skræmmende !!

Næh - demokrati og menneskerettigheder er nok ikke helt så naturlig en udvikling, som vi måske går rundt og tror her i dejlige Dannevang.

**Kommentar:** Spark-2

4C

#### **Det er også barbarisk at myrde andre mennesker !**

235 dag(e) siden

Skal man virkelig have rettigheder efter at have begået et mord ?

**Kommentar:** NT78stonewobble

4D

#### **Vi bliver jo sammenlignet**

234 dag(e) siden

med alverdens lande hele tiden. Så det er da et underligt ord at bruge.

Eksempelvis kan jeg ikke lide svenskere fordi det er

et røve grimt sprog de har (efter min mening) og dem bliver vi da altid sammenlignet med i alle og enhver international undersøgelse.

Amnesti international. Hmm hmm hmm... De er altså faldet i min anseelse her de sidste 5 år.

PS: Og hvorfor faen skal DR nærmest konsekvent kalde sverige eller norge vores broderfolk. Det er da kvalmt så det gør noget...



## Slet medlem

5

### Nej

236 dag(e) siden



Nej til dødsstraf -Ja til rigtig livsvarigt fængsel.

Polen må forlade EU hvis de indfører dødsstraf så det gør de ikke.

## Kommentar: kaare meldgaard

5A

### livsvarigt fængsel

236 dag(e) siden

men er livsvarigt fængsel ikke ligeså slemt, eller være end dødsstraf, det er da ikke særligt humant at bure nogen inde hele livet.

man taler om ret til liv, men glemmer ofret, er dennes ret til liv ikke større end greningsmandens?, beskytter vi som samfund i virkeligheden ikke gerningsmanden, frem for ofret?

man kan vel også sige at livstidsfanger ikke har noget at miste, så hvorfor skulle de på nogen måder samarbejde, og bliver de dermed ikke et problem for fængselsvæsnet og de andre fanger?.

et simpelt nej gør det ikke helt for mig, og da slet ikke livsvarigt fængsel.



## Kommentar:

5B

### Faktum !

236 dag(e) siden

Straffen ved livsvarigt er langt slemmere - Derfor ! Om man vil samarbejde eller ej er ligegyldigt cellen løber ingen steder.

Men det betyder også at dømte som evt skulle være uskyldige vil kunne løslades og ikke beklages. Der er talrige eksempler på uskyldige som er blevet henrettet.



## Kommentar: kaare meldgaard

5C

## ja, men

235 dag(e) siden

ja, der er uskyldige som er blevet henrettet, men der er også uskyldige som har siddet hele livet i fængsel, og så døde her, er det bedre?

du siger at straffen er langt slemmere ved livsvarigt, er det en grund til at indføre det, at dødsstraffen ikke er slem nok?

igen, det er idag muligt at opbygge skudsikre sager, tilfælde hvor man har fundet ud af at folk var uskyldige bygger netop på teknik som bruges idag.

[Redacted]

**Kommentar:** Claus C

5D

## Skudsikre sager

235 dag(e) siden

Der er stor forskel på at bruge DNA teknologi osv. til at løslade dømte og så opbygge en skudsikker sag.

Det "eneste" der skal gøres for at få en dømt løsladt er at skabe så stor usikkerhed om dommen, at samfundet ikke længere kan tage ansvaret for dommen. Når en anklaget skal dømmes skal beviserne være meget stærkere.

[Redacted]

**Kommentar:**

5E

## Uanset hvad

235 dag(e) siden

Så har dødsstraf ikke nogen plads i et civiliseret samfund endsige i et ægte demokrati.

[Redacted]

**Kommentar:** Lee89

5F

## Fængsel på livstid?

235 dag(e) siden

Jeg tror ikke, du (Rudkilde) har noget begreb om hvordan det må føles at sidde i fængsel et helt liv! Hvis du prøver at tænke over det, syntes du så, at der er nogle MENNESKER, der fortjener en sådan straf?

Hvis man har gjort noget, der er så slemt at man fortjener at komme i fængsel resten af livet, tror jeg hellere man skal en tur til et psykiatrisk hospital!

[Redacted]

**Kommentar:**

5G

## Der findes

234 dag(e) siden

Folk som bør sidde bag tremmer hele deres liv og som fortjener det -

Polemikken omkring f.eks Palle Sørensen som myrdede 4 betjente kunne have været undgået med

livsvarigt fængsel.

absalon-

6

### Nej til dødsstraf !!

236 dag(e) siden

2 x  ?

Selv i det danske retssystem sker det jævnligt, at uskyldige på grund af fejl eller snyd dømmes enten til fængsel eller bøde. Så kan man selv forestille sig mareridtet, hvis vi også havde dødsstraf. - Sindssyg tanke at genindføre det, kort og godt.

*Dette indlæg blev rettet 236 dag(e) siden*

Peter15

7

### Mod dødsstraf - men

236 dag(e) siden

 ?

Fængsler hed engang tugt- og forbedringshus - det er vel hele ideen med vores straffesystem. Om det så virker? Jeg er i hvert fald stærkt mod dødsstraf.

Men jeg kan ikke hoppe med på vognen af dem, der er meget fordømmende over for andre lande, der har dødsstraf eller ikke er demokratiske eller ikke overholder europæiske menneskerettigheder.

Vi skal ikke mange årtier tilbage for at finde disse fordømmelige forhold i Frankrig, England, Spanien, Portugal.

Jeg synes man bør acceptere en vid margin for hvordan suveræne stater indretter sig.

Kommentar: absalon-

7A

### Suveræne stater findes ikke mere.

236 dag(e) siden

Globaliseringen har gjort alle både afhængige og påvirkelige af alle andre.

Og vi med demokrati og menneskerettigheder UDEN dødsstraf er desværre et lille, truet mindretal i verden - se listen i omega's indlæg længere nede.

Spark-2

8

### Overvejer dødsstraf -

236 dag(e) siden

3 x  ?

En morder tager livet af person-X. X skulle have været gift, 2 børn og lykkelig lille familie. Børnene ville hver have fået 2 børn og inden der var gået et par generationer, ville familien være oppe på 14 - 16 personer. Det blev de ikke, fordi morderen slog en person ihjel. Morderen tog et liv, et familie-træ som aldrig blev og en af

medlemmerne af familietræet kunne have været DIG, din broder eller søster ?. Vi taler om menneskerettigheder for mordere - men morderne tænker ikke på menneskerettigheder når de slår ihjel. Hvad er retfærdighed for dem som dømmes - og hvad er retfærdighed for de efterladte. Det er ikke specielt demokratisk at være imod dødsstraf, det er mere de humanistiske holdninger som afholder os fra at udføre dødsdomme. Hvis vi taler om et overlagt rovmord, f.eks. Palle Sørensen som slog 3 politimænd ihjel, eller Peter Lundin m.fl., tænker jeg "hvorfor skal de have lov til at leve, når de kold og kynisk tager andres liv" - vi har alle en ret til at leve - også de myrdede, men dem er der ingen som tænker på, for de er her jo ikke mere ... de er jo døde, og døde menneskers følelser findes ikke. Det er så flot at være medmenneskelig - lige indtil det går ud over en selv - så ændrer ALLE mening m.h.t. strafudmåling. Hvorfor er det altid synd for morderen og ikke ofrene. Jeg undres når jeg ser hvordan man protesterer i USA hver gang en morder skal aflives. Jeg oplever sjældent at der bliver nævnt HVORFOR morderen bliver aflivet ? Det er jo som regel fordi de har begået noget forfærdeligt .. jeg mener grusomt ! Vi afliver hurtigt og nemt hunde som BIDER mennesker - men mennesker som koldt og kynisk myrder andre mennesker har menneskerettigheder - og vi skal tage hensyn til disse rettigheder ? Jeg ser ikke en aflivning af en morder som et mord, men som en samfundsbefriende handling. Jeg betaler skat fordi Peter Lundin kan slentre rundt i et dansk fængsel, tage sig en uddannelse, spille bordtennis, spise og bo gratis på vores regning.. Har vi et eller andet sted ikke lov til at sige nej ? Har han fortjent det ? Har VI fortjent det ? Næh !.. en morder har rettigheder ..... tsk ! [VIS MINDRE](#)

*Dette indlæg blev rettet 236 dag(e) siden*

**Kommentar:** OleVedel

8A

### Nej til dødsstraf

235 dag(e) siden

Jeg er enig med dig i at når tragedien rammer en selv, vil man være tilbøjelig til at tage hævn. Sådan tror jeg også selv jeg ville have det. Det drejer sig ikke om at en morder har rettigheder, det drejer sig om at vi som samfund være retfærdige, at det så kan virke absurd. Tja, der er altid psykotiske mennesker som slår ihjel - men der er også affektmord (mand tæsker kvinde, kvinde tager køkkenkniv og stikker mand ihjel i nødværge) skulle hun så også slås ihjel? Det synes jeg ikke.

**Kommentar:** Spark-2

8B

### Nej - jeg taler om rovmord OleVedel !

235 dag(e) siden

Effektmord er ikke rovmord. Det er menneskeligt at elske og at hade .. et øjeblik's had og effekt, skal ikke betyde dødsdom, med mindre at det er sket tidligere.

**Kommentar:** NRWRBI

8C

### gode argumenter som jeg tilslutter mig spakr

234 dag(e) siden

jeg finder det ganske forkeret at mordere skal kunne opretholde rettigheder efter et mord.

**Kommentar:** Dana Hansen

8D

### To negativer ophæver hinanden -

234 dag(e) siden

- i matematikken, ikke i menneskelivet.

Man 'ophæver' ikke et mord ved at begå et andet.

Retsstaten hviler ikke på personlig hævn.

Uanset motiv til mord bliver offeret ikke levende ved at gerningsmanden myrdes.

Spark-2 burde lære at tænke i stedet for at lege tankebøddel.

**Kommentar:** kaare meldgaard

8E

### Hvorfor straffe

234 dag(e) siden

ud fra din logik, så skal man jo slet ikke straffe mordere, for det ophæver ikke det som er gjort, det birnger bare mere dårlighed til verden.

Hvorfor skal dødsstraf ses som personlig hævn, det er samfundet der straffer, det er ikke selvtægt.

nej, ofret bliver ikke levende, men det gør det heller ikke hvis man idømmer fængsel.

du burde komme med argumenter, i stedet for at lege dommer over andre folke intelligens

**kaare meldgaard**

9

### dødsstraf og menneskerettigheder

235 dag(e) siden



?

er det imod menneskerettighederne at have dødsstraf, nej, på det tidspunkt f.eks geneve konventionen blev indført havde næsten alle verdens lande dødsstraf, og menneskerettigheder er lig med retten til eget liv, men også at man overholder andres ret til eget liv.

det mest brugte argument mod dødsstraf er at det er en endelig straf, og at der er tilfælde hvor dømte er uskyldige, ja, men hvis man skulle have dødsstraf var det jo heller ikke noget som man ville bruge hver dag, og man skulle igennem flere retssager før dommen lød osv.

samfundets opgave er i et demokrati er sikre folkets lykke, og en sådan kan i visse tilfælde bedst opnås ved at slå ihjel. det er svært at sige om det har nogen præventiv virkning, det ved jeg ikke om strengere straffe har i særligt stort omfang, men det er vel heller ikke altid formålet med straf?, det er vel også til for offerets skyld, og for samfundets retfærdighedsfølelse?

jeg mener på den anden side ikke at vi skal acceptere dødsstraf

som den praktiseres i f.eks kina, det kræver et retfærdigt retssystem.  
en ting der undrer mig, er at man på den ene side argumenterer for ret til liv for mordere, for det er en menneskerettighed, men samtidig argumenterer for fir abort, for fostret har åbenbart ikke de samme rettigheder?  
( jeg er i øvrigt selv imod dødsstraf og for fri abort, men logikken i det er for mig slående)  
[VIS MINDRE](#)

**Kommentar:** JesperP

9A

**Svarende er simple...**

234 dag(e) siden

"en ting der undrer mig, er at man på den ene side argumenterer for ret til liv for mordere, for det er en menneskerettighed, men samtidig argumenterer for fir abort, for fostret har åbenbart ikke de samme rettigheder?"

Fostret er ikke et menneskeligt individ det er morderen.

Personligt ville dødsstraf ikke være et problem for mig, hvis domstolen kunne være altvidende, men det er den ikke. Og til dem der så siger "Ahrmm vi slår kun i hjel når vi er sikre på at de er skyldige" kan jeg kun sige. På nuværende tidspunkt smider vi altså kun folk i fængsel når vi er sikre på at de er skyldige! Tvivl kommer den anklagede til gode! Og vi har stadigvæk smuttere en gang imellem.

**citroen**

10

**Absolut ingen dødsstraf - tak**

235 dag(e) siden

1 x ?

Bare tanken om at slå et andet menneske ihjel på en stats regning går mig ondt i min sjæl og tænker på hvor mange der sidder på dødsdømt rundt omkring i verden der venter på deres dødsdom Som medlem af Amnesty vil jeg stærk fraråde statsministere, presidenter om at forsætte dette umenneskelige straffemetode

**Kommentar:** Andre\_M

10A

**Behøver man at være medlem af amnesty for at fraråde dødsstraf?**

235 dag(e) siden

Ha ha, undskyld, jeg synes bare det var en lidt underlig kvalifikator.

**Kommentar:** Spark-2

10B

**Prøv med nogle argumenter**

235 dag(e) siden

.. og HVORFOR syntes du så ikke det ?.. du er medlem af Amnesty.. og hvorfor er du så det ?... Det er helt fint at du vil fraråde nogle statsministre og bla

bla - men hvad er argumentet for det ?.. hvis nogen myrdede dit barn, din søster, din mor... hvad syntes du så at straffen skulle være `?. Hvad syntes du at vi skal gøre ved mordere som Peter Lundin m..fl ?... han kommer jo ud igen - en dag.. som din NABO måske ?... er det OK ?

**Kommentar:** OleVedel

10C

### Hvad vil det gavne

235 dag(e) siden

Hvis din mor, søster osv bliver slået ihjel Spark-2, vil du så få dem tilbage ved at slå deres morder ihjel? Giver man så ikke morderen den nemmeste løsning - døden - uden mulighed for indse sin synd? Selvfølgelig ved jeg godt at der er nogle det ikke vil virke på, men tror du at fx Lundin nogensinde bliver din nabo? Næppe

**Henderson**

11

### Fri os for dødskultur

235 dag(e) siden

2 x  ?

Et samfund med dødsstraf er et giftigt samfund, der regerer med frygt. Frygten gør at der sker endnu flere drab. Et samfund med dødsstraf signalerer at det er i orden at tage andres liv, og at det er i orden at hævne sig. I sådan et samfund vil antallet af mord stige. Det bliver en dødskultur.

Et samfund må ikke forlange at nogen person skal tage rolle som bøddel på sig. Det må ikke være sådan at det er i orden at dræbe et andet menneske, blot fordi retten har beordret det. Hvis vi gør det, har vi en dødskultur, hvor mennesker dræber når de er i flok, og de har en leder, der forlanger at de dræber: bandekriminalitet.

Hvis vi vil undgå stigninger i bandekriminalitet og drab skal vi ikke have dødsstraf.

Vi er et ædelt og behersket folkefærd, der er storsindede nok til at vise nåde, selv når vores kære er blevet myrdet. Sådan skal det blive ved med at være. Vi skal ikke være nogle småtskårne, hævnerrige dræbere.

**Kommentar:** kaare meldgaard

11A

### dødsstraf, og accept af mord

235 dag(e) siden

du skriver at "et samfund med dødsstraf signalerer at det er i orden at tage andres liv". men hvad med et samfund som vores, hvor man får 12 år, er det ikke mere et signal om at det er i orden, er dødsstraf ikke mere et signal om at det ikke er i orden at slå ihjel, fordi det har disse konsekvenser. du skriver at mord vil stige, det er der ingen dokumentation for. din sammenligning med bandekriminalitet forstår jeg ikke, det er ikke en eller anden form for dødskultur.

igen, der er ingen dokumentation for sammenhæng mellem dødsstraf og stigende kriminalitet.

vi er i stand til at vise nåde, nå ja vi kan jo også blive janaister alle sammen og så bare vende den anden kind til.  
kan man ikke tilsvarende sige at et samfund uden dødsstraf:  
accepterer mord uden at straffe det i særlig hård grad.  
tager forbryderens side, og accepterer ikke offerets ukrænkelige ret til liv  
vender sig væk, og ser ikke problemet i øjnene og håber altid på det bedste også selv når det er naivt.

molbiol2

12

**Nej tak,**

235 dag(e) siden

3 x  ?

dødsstraf er ikke noget man bør sigte efter i et samfund.  
Når det så er sagt mener jeg man bør stramme op på længden af frihedsberøvelsen i Danmark, ikke fordi det hjælper forbryderen men fordi det hjælper offeret.

**Kommentar:** mvo

12A

**Enig**

235 dag(e) siden

Retssystemet er ikke et 100% præcist værktøj, og uskyldige bliver af og til dømt. Dette bør være argument nok.

Men livsvarigt fængsel bør være en mulighed. Altså livsvarigt som i "varer hele livet, ikke bare 12 år og så ud for god opførsel".

MICHAEL\_TÅRNBY

13

**Ikke dødsstraf.**

235 dag(e) siden

 ?

Hvis Danmark skulle blive besat og landsforrædere dræbte uskyldige danskere, eller hvis nogle myrdede vores kongefamilie, så kunne jeg MÅSKE overveje om vi skulle indføre dødsstraf for sådanne sager. men ellers...nej tak.

MT

**Kommentar:** kaare meldgaard

13A

**kongefamilien?**

235 dag(e) siden

Hvorfor skulle det være så meget være at dræbe en af konge familien end en af alle os andre?

Dana Hansen

14

### Det var da et TÅBELIGT spørgsmål!

235 dag(e) siden



Vi har efterhånden ikke så meget tilbage at være stolte af her i lille Danmark - men én ting kan vi være stolte af, nemlig at den sidste dødsdom der blev eksekveret efter straffeloven foregik i 1892. Særloven om dødsstraf efter 2. verdenskrig røg af tapetet igen i 1950 eller 51, fordi tilpas mange kunne se at der var mere hævn end retspleje på spil.

Dødsstraf er ren, rå hævn. Det er ikke en straffemetode, der er en moderne retsstat værdig. Og længere er den sådan set ikke.

Kommentar: NRWRBI

14A

### Nej til dødsstraf - udgør mindre end 10% af verdens befolkning

234 dag(e) siden

hvorfor jeg syntes at de som føler sig stolte og bedre vidende på dette område, skulle prøve at løfte hovedet lidt højere end ande-dammen.

Kommentar: Dana Hansen

14B

### Hvorfor dog det?

234 dag(e) siden

Skal vi leve i en retsstat eller en bananrepublik?

Generer den danske holdning til dødsstraf dig, så flyt endelig til Kina, Saudiarabien eller lignende ....

Kommentar: kaare meldgaard

14C

### tal for tilslutning til dødsstraf?

234 dag(e) siden

undskyld at jeg spørger, men har du, Dane, nogle tal for den danske tilslutning til dødsstraf?. du må jo så mene at 90% ( forudsat at de tal er rigtige ) af verdens befolkning er tåbelige hævntørstige bananbønder? og længere er den ikke?

Kommentar: saladin1

14D

### bananbønder!

234 dag(e) siden

Jamen kære hr.Meldgaard,90% af verdens befolkning ER tåbelige og hævntørstige bananbønder og så er den ikke længere!

**Kommentar:** kaare meldgaard

14E

### så må du jo være en af dem?

234 dag(e) siden

tonen i din kommentar, og din foragt overfor andre mennesker tyder på at du er en af dem, eller være

**bmonpil**

15

### Sådan skal det indføres

235 dag(e) siden

2 x ?

Her er mit forslag til, hvordan dødsstraffen skal indføres, nemlig efter lotteri-princippet.

Alle forbrydelser kan i princippet give dødsstraf, men med større sandsynlighed for alvorligere forbrydelser. Der trækkes derefter lod. En bandit, der har kørt for hurtigt i sin bil, deltager måske med 1 lod, mens en morder får 100 lodder. En gang i mellem bliver der nok udtrukket en fartdjævel, så man kan vise, at DET VIL VI SKUTTE HAVE. Vi kan passende henrette en forbryder om måneden. Det skal vises live på tv - til SKRÆK OG ADVARSEL - på licensfinansieret public service tv. Man kunne f.eks. bygge et lørdagsshow op omkring det med Jarl Friis Mikkelsen som vært. For at få lidt variation ind i det, kan man finde på nye fantasifulde henrettelsesmetoder. Oversavning og spidning på pæle er gamle klassikere, men måske kan man finde på noget nyt. Hvad f.eks. med noget med en motorplæneklipper? Jo, det skal nok blive MEGA-FUN at få genindført dødsstraffen i Danmark, og hvorfor skulle vi dog stå tilbage for lande som Iran, Kina, Vietnam, Saudiarabien, Japan og ikke mindst U.S.A. [VIS MINDRE](#)

**Kommentar:** kaare meldgaard

15A

### fed ide til bog

234 dag(e) siden

Det lyder som en Svend Åge Madsen, eller en Orwell bog, eller måske en eller anden form for Sci Fi film. Ja dødsstraf har tit været underholdning, men nu har vi jo trafikuheld, og billeder fra krige som er langt nok væk til at det ikke rager flertallet. det kunne i øvrigt også være en god ide til et realityshow, opfind den mest ekstravagante måde at slå en forbryder ihjel, og så kan publikum stemme om det, og evt. også stemme om hvilke forbrydere som skulle være prøveklude næste gang

**martinsørensen**

16

### Polen har et meget enkelt valg EU eller dødsstraf

235 dag(e) siden

3 x ?

Heldigvist er meneskerettighederne skrevet ind i traktaten.

Så polen vil sansyligtvist vælge eu frem for dødsstraf. polen har haft dødsstraf og henrettet folk indtil for ca 10 år siden.

Frankrig var det sidste EU land der exekvedede dødsstraf som eu land.

Med den sidste henrettelse i 1977.

Dødsstrafen blev først slettet fra Fransk ret i 1980ne.

At stille spørgsmålet i Danmark er både fjollet og useriøst. Der er stor koncensus imod dødsstraf i Danmark.

Jeg mener at vi skal ha meneskeretighederne skrevet ind i den danske grundlov så retten til liv bliver en grunlovs skikret ret.

Staten må ikke dræbe. Dødsstraf og henrettelser er mord!!!

**Kommentar:** 16A

**Jeg er helt enig**

234 dag(e) siden

Hvis det skal komme så langt synes jeg at man i en fremtidig traktat skal inkludere at EU tager afstand fra dødsstraf, så INGEN europæisk stat kan eller må indføre dødsstraf. Selvom mord er en ond handling kan intet retfærdiggøre endnu et mord. Med mindre det er nødværge.

**Kommentar:** martinsørensen 16B

**det står der allerede**

230 dag(e) siden

jeg mener at det er en del af nice traktaten jeg er ikke helt sikker men jeg mener at det kom ind i traktaten få år før den store udvidelse med østlandede

**aljekhine** 17

**Hvem dræber mordere ?**

234 dag(e) siden



?

Skal samfundet vedtage en lov som bemyndiger at staten til på ALLES vegne af henrette DOMFÆLDTE mordere?

Eller angår spørgsmålet om man kan forsvare SELVTÆGT dvs. om man af den ene eller anden grund kan tillade/billige hævndrab på formodet eller domfældt morder?

Kan man sige ja til begge spørgsmål - eller udelukker de to synspunkter hinanden ?

**Kommentar:** kaare meldgaard 17A

**spørgsmålet**

234 dag(e) siden

gik faktisk på det første, statslig dødsstraf, og ikke

selvtægt.

jeg mener bestemt at der er stor forskel på de to.

man kan nok godt sige ja til begge, men hvis du siger ja til det sidste så vil det nok undergrave den retslige legitimitet i den første.

den anden er sådan lidt mere en Wild West ting, som bestemt ikke hører hjemme i noget retssamfund, som er det du undergraver i forhold til det første

kaare meldgaard

18

### fjollet, useriøst og tåbeligt spørgsmål?

234 dag(e) siden

1 x 

Nu har jeg som igangsætter af debatten måtte få et par breidsider. det er åbentbart både fjollet, useriøst og tåbeligt at diskutere, som jeg har nævnt flere gange i debatten, så er jeg selv modstander, men jeg mener ikke at debatten er tåbelig, netop på den baggrund som jeg skitserer, at visse lande overvejer at genindføre det. og at mange, hvis ikke de fleste af verdens lande har det i en eller anden form.

man kan ikke bare affeje debatten med at vi er resten af verden moralsk overlegne, og så er den ikke længere.

jeg bliver ikke særligt overbevist af argumentet; dødsstraf er blot hævn, men er al lovgivning, eller i hvert fald det meste det så ikke, i et eller andet omfang?

igen, hvorfor er det humant at slå små spædbørn/fostre ihjel, når det ikke er humant at slå mordere ihjel ( se tidligere kommentar). retten til liv bliver fremført, men ved abortdebat er det retten til valget som bliver fremført, har mordere netop ikke retten til valg, og de må så tage konsekvensen af det valg?

de to hovedargumenter imod dødsstraf i debatten har hidtil været.

1. der kan aldrig være sikkerhed for skyld, og man kan ikke omgøre dommen, hvis man finder ud af at vedkommende er uskyldig
2. det er barbarisk, inhumant, mod generelle menneskerettigheder.
3. det er ikke straf, men hævn, øje for øje
4. skal staten slå ihjel?, og hvem skal være bøddel for staten?.

svar:

1. jo, med moderne retstekniske procedurer kan man være fuldkommen sikker, og hvorfor skal man være mere sikker i disse sager, fortæl det til den uskyldige der har siddet 20 år i fængsel

2. morderen har valg at bryde den kontrakt som menneskerettigheder indebærer, ved at bryde offerets rettigheder, frasiger han sine egen.

3. det er ikke hævn, men retfærdighed

4. staten slår i forvejen ihjel, det har vi militæret til, som åbentbart slå ihjel dagligt i afghanistan. med hensyn til bøddel, ja det er helt sikkert et problem, men måske moderne computer teknologi kan løse det?

det er ikke nok at sige at det er inhumant eller barbarisk, men også hvorfor [VIS MINDRE](#)

Kommentar: Dana Hansen

18A

## Du kommer lige til at uddybe -

234 dag(e) siden

- to ting for mig:

1) Hvorfor mener du ikke at dødsstraf er hævdrevet? Bringer mord på en morder et dødt offer tilbage?

2) Hvis fostre skal have "ret til liv", hvorfor skal alle andre så ikke også?

**Kommentar:** kaare meldgaard

18B

## Uddybninger

234 dag(e) siden

1. fordi det er drevet af et retfærdighedsprincip, nej aflivning af en morder bringer ikke offeret tilbage, men det gør ingen straf jo.
2. jeg beskriver netop modstriden som der er hos mange, inklusiv mig selv, netop at vi forsvarrer imod dødsstraf med henvisning til "ret til liv" hvorimod mange med samme holdning mener at valget vejer tungere end fostres ret til liv. det samme gør sig gældende den anden vej rundt, f.eks kristne i USA, som er for dødsstraf, men er "pro life" når det kommer til abort.

## DøvStumBlind

19

### Straf er en oldtids løsning

234 dag(e) siden



?

straf = hævn

Jeg tror hverken dødsstraf eller fængsel for den sags skyld er noget det moderne menneske burde benytte.

Folk der begår synder mod sin omverden af den ene eller anden slags er jo syge og skal behandles (hjælpes) derefter.

Er der ingen behandling der hjælper skal de selvfølgelig afskæres fra muligheden for at begå deres udåd igen. Fængsler som vi kender dem er ikke løsningen.

Men anden form for frihedsberøvelse kan udvikles. Jeg ved ikke præcist hvorledes det burde gøres, men det kan nogle kloge hoveder sikkert finde ud af.

For min skyld kunne man sætte de "uheldbredelige" ud på en ø, uden mulighed for at lave skade på det almindelige samfund. Men putte dem ind i små rum med tremmer for vinduerne eller sågar dræbe dem, tror jeg ikke på.

Straf hører oldtiden til,

*Dette indlæg blev rettet 234 dag(e) siden*

**Kommentar:** aljekhine

19A

### Tak for et godt grin – DøvStumBlind

234 dag(e) siden

Du burde nu ha' dit helt eget satire program på den nu forhenværende hemmelige kanel -- og nu meget Hippe branded DR2.

Du slår de uaktuelle nyheder.

Det er sundt med et godt grin. :-D



**Kommentar:** kaare meldgaard

19B

### lovbrud og sygdom?

234 dag(e) siden

hvad der er sygdom er åbentbart meget forskelligt fra land til land, i nogle lande er det så jo en sygdom at gå fra sin mand, for det bliver man jo straffet for, og i andre er det jo en sygdom at være homoseksuel, for det bliver man jo straffet for, men de skal jo så behandles alle sammen?. der er vel to former, fængsel, eller behandlingsdomme, men lige meget hvad, så afskærer man vel dem fra at komme ud i samfundet.

i følge dig, så skal vi jo behandle alting, for alle som gør noget som defineres som forkert lige nu, i et givent samfund, de er mentalt syge?. det er da lidt en syg tanke, og så kan vi bare smide dem ud på en eller ander sydfynsk ø, eller måske leje noget af den svenske skærgård?



**NT78stonewobble**

20

### Et tanke eksperiment...

234 dag(e) siden



?

Jeg går ikke personligt ind for dødsstraf og synes som andre at folk bør "behandles" og dem der ikke kan det bør afskæres fra samfundet (så de ikke begår deres kriminalitet).

Som samfund bør vi være bedre end at slå ihjel.

Men mit tankeeksperiment -> Hvor meget kriminalitet ville der mon være, Hvis enhver bevidst kriminel handling medførte dødsstraf.

Altså ALT fra at køre meget for stærkt eller påvirket for anden gang. Henover skattesnyd og sortarbejde til mord, voldtægt og bankrøverier.

Jeg tror seriøst ikke der ville være ret meget kriminalitet undtaget ting begået i affekt eller under påvirkning.

**Kommentar:** Andre\_M

20A

### Hmm

234 dag(e) siden

kig på USA - et vestligt land med dødsstraf. Der er

\_ingen\_  
afskrækkende effekt ved dødsstraf. Heller ikke ved  
virkeligt  
hårde straffe. Kig på three-strikes-and-your-out-  
lovgivningen,  
heller ikke den virker afskrækkende. Det eneste den  
har skabt  
er endnu mere forretning til fængselsindustrien.

Der ville komme et oprør uden lige, og magthaverne  
ville blive  
lynchet, hvis noget sådant blev forsøgt indført -  
endvidere ville  
der blive slået mange, mange tusinder ihjel.

Forestil dig at blive stoppet for at køre for stærkt -  
du er død,  
hvis de fanger dig, så du har nul og niks at tabe.

---

God morgen, i øvrigt. Det ser ud til at blive sol :-)

**Kommentar:** kaare meldgaard

20B

#### **mangel på politikere**

234 dag(e) siden

Det ville jo ikke være et samfund som man kunne  
leve i , og da slet ikke en mulighed i et demokrati.  
desuden så ville der jo snart ikke være flere  
politikere tilbage, eftersom de alle kører for stærkt,  
eller laver økonomisk kriminalitet.

**Kommentar:** Vivi Bech

20C

#### **lol@ mangel på politikere**

233 dag(e) siden

Kaare Meldgaard, du har fandme en pointe der :D

**Kommentar:** ibhnielsen

20D

#### **straf afskrækker ikke altid**

233 dag(e) siden

Jeg har arbejdet lidt i kriminalforsorgen og en del  
som socialrådgiver i en kommune, og der mødt en  
del kriminelle, og mit synspunkt er, at for en stor  
gruppes vedkommende, er skrækken for straf ikke  
særlig stor. Størstedelen af kriminalitet begås i  
påvirket tilstand.

Derimod er skrækken for at blive opdaget meget  
større, så jeg mener det er her vi skal sætte ind.  
ib

Nyeste øverst	Ældste øverst	Mest anbefalede øverst
Her vises 21-40 af 45		1 2 3
kukuk		21

### Ikke dødsstraf men

234 dag(e) siden



Jeg mener man kan give flere beføjelser til retsplejelovens paragraf om nødværge.

Der er en hårfin balance mellem at ende som straffefange i en nødværge afværgeforanstaltning som offer for et mord eller drabsforsøg.

Et offer bør kunne tildeles langt bredere beføjelser til, at redde sig selv fra drab, mord og voldsoverfald, end tilfældet er i dag. Selv om politiet selv mener man har vide skønsbeføjelser overfor sådanne galninge, f.eks. når de trænger ind i ens privatbolig, her oplyser de, at man kan anvende et efter eget skøn passende redskab til afværgeforanstaltning. Men at man skal være sig bevidst om, at det ikke ender i selvtægt, men forbliver som en afværgeforanstaltning i nødværge.

Ellers mener jeg dødsstraf er grotesk, da man bliver statsautoriseret morder. Man ser også utallige blive henrettet for noget andre har gjort f.eks. i USA, når en DNA test viser, at den henrettede var uskyldig. Den seneste sag i USA, hvor en pædofil lærer erkendte at have myrdet en 6.årig skønhed, nu viser DNA, at manden umuligt kan have begået mordet. Her er de tale om et sygt menneske der uvist af hvilken årsag ønsker, at påtage sig skylden for et mord en anden har begået.

Trestrike forekommer vanvidsagtigt i USA, men jeg kan godt se det positive heri, når man forfølges af en eller flere galninge. Tredjegang så er det bag tremmer på livstid, og offeret bliver så frigjort af psykopaternes forfølgelser. Her sukker jeg efter tilsvarende muligheder i Danmark, der kan betragtes som galningenes paradys, hvor de får ubegrænsede løbesnor.  
[VIS MINDRE](#)

*Dette indlæg blev rettet 234 dag(e) siden*

### Jeanette11

22

### Dødsstraf...

234 dag(e) siden



Går jeg ind for dødsstraf?

Ja, det gør jeg, i ekstreme tilfælde, hvor det 100 % er bevist at man har fat i den rigtige skyldige. Lad os tage sådan en som Peter Lundin, er der nogen tvivl???

Han har selv indrømmet at han ikke bare har knækket nakken på to smådreng, men også på deres mor (såvel som sin egen mor), jeg kan ganske enkelt ikke få øje på hans eksistensberrettigelse, eller hans ret til at nasse yderligere på vores samfund i form af

fængselsophold. Smid dog den nøgle væk der åbner for den mands celle. Jeg mener det vil være til stor fare for selv den almindelige borger at køre dødsstrafsystemet ind, sådan som de har det i USA, men det må også kunne gøres bedre, og mere sikkert end det de præsterer "Over there".

Jeg er bestemt ikke tilhænger af at det er noget der skal sprøjtes ud ligesom trafikbøder, og jeg mener at vi generelt er heldige i dette land eftersom det er meget sjældent at man hører om sager hvor man umiddelbart tænker "Den mand/ kvinde burde dø"... Ikke desto mindre er der sager (Lundin f.eks.) som giver anledning til spørgsmålet om dødsstraf, og det er også i sådanne sager jeg gerne så at man diskuterede dødsstraf mere end dødsstraf bliver det, helt generelt. Det er sjældent det sker, men det sker dog at der engang imellem dukker sager op hvor jeg i hvert fald tænker: Hvor er denne mands eksistensberettigelse...???

[VIS MINDRE](#)

**Kommentar:** Vivi Bech

22A

**Tænk dog lidt på alle de tøjklammer manden kan nå at samle**

233 dag(e) siden

Til en billig pris...

En dødsstraf vil simpelthen være for lille en straf.

Ok her er jeg i mit onde lune, men jeg mener at det er dobbeltmoralsk, hvis et land har love der forbyder drab, og myndighederne så selv gør det. Så lad ham bare samle nogen klammer og julekalendere og hvad de ellers samler i fængslerne.

**Kommentar:** kaare meldgaard

22B

**staten gør mange ting som den forbyder individet at gøre**

233 dag(e) siden

det er jo derfor vi ikke lever i et selvtægtsland, vi må jo heller ikke frihedsberøve, men det må staten godt, vi må ikke tvangsmedicinere, men det må staten godt osv.

vi har jo samlet straffeenhed og gjort den til en instans styret af fornuft, men som stadig må gøre ting som individet ikke må, det kan der ikke være noget galt i, så det er ikke et argument.

**Vivi Bech**

23

**Dødsstraf = statsautoriseret mord**

233 dag(e) siden

2 x 

Ret meget længere er den diskussion ikke!

Hvis et land har love, der forbyder at slå ihjel, hvor fedt er det så, hvis landets myndigheder selv slår ihjel med dødsstraf?

Ufedt...

**Kommentar:** anton hansen 23A

**aktiv dødshjælp=samfundsautoriseret mord**

233 dag(e) siden

mere er det ikke at sige om det

**Kommentar:** kaare meldgaard 23B

**love og straf**

233 dag(e) siden

landet har jo også love som forbyder at frihedsberøve, men det er alligevel en straf? dårlige argument.

er det så statsautoriseret frihedsberøvelse?, og længere en den diskussion ikke?

nu er aktiv dødshjælp jo ikke mord, men at lade folk dø, og som sådan ikke statsautoriseret mord, men det er at staten giver folk lov til selvbestemmelse.

**Kommentar:** DøvStumBlind 23C

**Aktiv dødshjælp**

233 dag(e) siden

Lad os nu kalde en spade for en spade og en skovl for en skovl.

Så det må vel være:

aktiv dødshjælp = statsautoriseret SELVmord

Hvilket har en lidt anden klang og betydning!

**Henderson** 24

**Vi gør os selv til mordere**

233 dag(e) siden



?

Kåre Meldgaard har nogle interessante kommentarer i denne argumentationsøvelse, hvor han agerer "djævelens advokat".

Nogle henviser til "ret til liv". Det mener jeg ikke er argumentet mod dødsstraf. Argumentet mod dødsstraf er at det gør os selv til mordere. Vi lader morderens gerning "smitte" og gør samfundet kynisk. Vi accepterer dermed mord. Det mener jeg man kan se i USA. Der er en udbredt frygt. Frygten udreageres i mange tilfælde i mord, og ulykker med skydevåben.

Mht til abort før 12. uge mener jeg at det falder under nødværge, sådan som denne ret bliver brugt i DK. I Rusland er abort blevet brugt som prævention, og dset synes jeg ikke er acceptabelt.

Vores krigsførelse i Irak hører ikke under nødværge, og er efter min mening helt uacceptabel.

Endelig synes jeg debatten er relevant, og ikke "tåbelig" som anført af Dana Hansen. Den er relevant, fordi et naboland som Polen lægger op til at de vil have dødsstraf genindført. Det er uhyggeligt, og jeg synes det er helt fint at få pudset argumentationen af. [VIS](#)

## MINDRE

**Kommentar:** kaare meldgaard

24A

### **nødværge?**

233 dag(e) siden

så vil jeg lige lege lidt mere djævelens advokat. kan dødsstraf ikke også ses som en form for nødværge, som bare bruges i stedet for livstidsfængsel?

vi gør vel os ikke til mordere, men tillader at staten bruger dette som straf, ellers er vi jo også mordere hvis vi tillader at udsende soldater?

du har ret i at lande som USA, og andre ser det ud til at dødsstraf kan have smittende virkning på samfundet, som det havde det i f.eks. frankrig under revolutionen, men har massemedierne ikke generelt den virkning, med film som udpensler og glorificerer vold, gangster rap og andet.

jeg tror såmænd at dette har større virkning på "samfundsmorale" end at indføre dødsstraf vil have det, jeg tror ikke at man skal finde grunden til vold i USA her, men i medierne, våbenlovgivning, indvandringsmønster, økonomisk ulighed og andet.

fordi staten straffer med indespæring og medicinering, så er vi jo heller ikke tilfangetagere og læger, men staten er det

**Janthemand**

25

### **Af hensyn til justis mord må jeg sige nej.**

233 dag(e) siden



?

Hvis der er meget klare beviser der taler for at personen har gjort det kan det komme på tale. Men da en del justis mord er forekommet i blandt andet USA kan jeg kun sige nej. Men at sætte folk i fængsel er også en form for mord nemlig på deres frihedstrang. Folk tager skade af at sidde indespærret i mange år. De kan ikke bare sendes ud i samfundet igen efter afsoning, så ligegyldigt hvad man vælger er det noget lort.

*Dette indlæg blev rettet 233 dag(e) siden*

**erikhansen**

26

### **Dødsstraf**

233 dag(e) siden



?

Jeg for min person, så gerne dødsstraf indført i Danmark.

Dødsstraf skulle gives i sager om overlagt mord, terrorhandlinger med døde og/eller sårede og især for grov seksuel udnyttelse af mindreårige børn.

Et muligt alternativ til dødsstraf for seksuel udnyttelse af børn

skulle være fysisk kasteration.

Beviselige mord-eller terrorhandlinger skulle kunne medføre kollektiv dom for alle beviselige deltagere.

*Dette indlæg blev rettet 233 dag(e) siden*

**Kommentar:** DøvStumBlind

26A

**Hvor meget terror skal der til før man skal dø?**

233 dag(e) siden

Jeg er godt nok rystet over dit indlæg!

At vi danskere er så hjernevaskede at du syntes at man skal dø for en terrorhandling i al almindelighed - VÅGN OP DU.

Hvor meget terror skal man have begået før man skal dræbes?

Kan du da ikke se at selvom man er syg og har evt. skadet et andet menneske men personen stadig lever, så skal man iføelge dig dø? - Jeg syntes godtnok på min vægt at det er værre at blive dræbt end at blive skadet!

Se hvordan ordet TERROR er indoktrineret i danskernes bevidsthed.

Tænk dig lige om og se om ikke du har en lidt anden mening end den du beskriver herover.

Jeg er rystet over dagens danmark og den dumhed og uvidenhed der flourer.

HUMAN GROW DOWN

**Kommentar:** DøvStumBlind

26B

**og...**

233 dag(e) siden

Stilen med at give dit eget indlæg en ANBEFALING er ligeså langt ude som dit indlæg.

Jeg undskylder at jeg virker lidt agressiv - Det er ikke min mening - Men jeg er dybt rystet over din tilsyneladende uintelligente holdning.

Hav en god dag og lad os ikke håbe du kommer til at skade nogen en dag!

**Kommentar:** erikhansen

26C

**Til DøvStumBlind**

233 dag(e) siden

Jeg respekterer og anerkender helt din holdning i spørgsmålet til dødsstraf.

At Du kalder mig hjernevasket føler jeg en smule

overdrevet, jeg er et selvstændigt tænkende menneske med 61 års erfaring.

En terrorhandling er set i min optik, en handling med det formål at skade og dræbe uskyldige mennesker.

Hvis Du bemærker mit lille tillæg, vil Du se, at jeg som et alternativ til dødsstraf for grov seksuel udnyttelse af mindreårige børn, angiver en mulig løsning som fysisk kasteration.

**Kommentar:** DøvStumBlind 26D

#### **Udskift din optiker**

233 dag(e) siden

Din alder er ingen hindring for at tænke lidt dybere over hvad du skriver. Tværtimod

Det er ordene "...eller sårede " der trigger mig.

Så jeg kan kun tolke din holdning til at terrorhandlinger generelt burde straffes med døden.

**Kommentar:** erikhansen 26E

#### **Til DøvStumBlind**

233 dag(e) siden

Du har helt ret i at min alder ikke er nogen hindring i at tænke lidt dybere over tingene, men den giver mig dog en rimelig stor ballast i form af viden opnået igennem årene.

Som jeg tidligere skrev er en terrorhandling en bevist handling med det formål at dræbe og/eller såre uskyldige mennesker.

**Kommentar:** DøvStumBlind 26F

#### **Bogstaver og ord**

233 dag(e) siden

Du gentager det der trigger mig:

"...eller såre...."

Mener du virkelig at hvis man sårer nogen og den handling man har foretaget får etiketten "terror", ja så skal man dræbes?

Jeg håber snart du forstår hvad det er der trigger mig!

Hvis du gør det så tænk på det næste:

Hvad er en 'terrorhandling'? er psykisk terror

indbefattet? - Er modning indbefattet?

Med disse spørgsmål prøver jeg at vise at vi (danskerne) er blevet hjernevasket med al den snak om terror her og terror der. Med andre ord: Vil du ikke prøve at definere hvad en terrorhandling er? Så kan det være jeg bedre forstår dig.

Min mening om straf i al almindelighed kan du læse om længere nede i debatten!

Fortsat go' dag

**Kommentar:** kaare meldgaard

26G

### **terror og dødsstraf**

233 dag(e) siden

jeg er sådan set enig med Døvstum blind, der er stor forskel på om terroren dræber, eller blot sårer, men man må også se på hensigten bag, netop fordi terror også handler om pånlægning, hvis man nu har planlagt at sprænge parken i luften under FCK Man U kampen, men der er få ting som går fejl, og politiet standser det, hvad så, tæller hensigten ikke i høj grad her?

man kan ikke bare dømme terror på de umiddelbare konsekvenser, men også på hensigten med det.

jeg vil dog sige, at man ikke skal have dødsstraf for pædofile, her spiller følelserne vis lidt for meget ind i bedømmelsen, og man kan ikke lave fysiske overgreb på en person, det er jo lidt som sharia, hvis du stjæler med højre hånd, så kapper vi den af

**Kommentar:** DøvStumBlind

26H

### **Spræng parken i luften**

233 dag(e) siden

Kaare: Forstår jeg dig rigtigt at hvis min intention er at sprænge parken i luften og bomben er en fuser, eller blot et par stykker får nogle skrammer - Så skal jeg have kniven?

Hvor meget skal man skades før det udløser en dødsstraf til udøveren?

Hvis jeg bliver sur på min nabo og (slemt nok i sig selv) siger: "Jeg slår dig ihjel" - stikker ham en flad - Hvad så - Min hensigt var i øjeblikket at dræbe ham men jeg fejlede.

**Kommentar:** kaare meldgaard

26I

### **planlagt terror**

233 dag(e) siden

mit argument er, at hvis en terror gruppe metodisk har planlagt et angreb på parken, så tæller det også i strafferegnskabet, jeg siger ikke at de skal have

kniven, men jeg siger at intentioner tæller. med hensyn til naboen, hvis du har planlagt det over længere tid, så er det da være end, hvis du gør det ved et øjeblikks indskydelse, det indgår jo også i straffelovgivningen. hvis du har planlagt det i lang tid, men et eller andet forhindrer det, så vil du jo ikke blive dømt for mord, men overlagt modforsøg, hvorimod eksemplet du kommer med, her vil du måske blive dømt for vold.

**Kommentar:** Janthemand

26J

#### Ønsker du virkelig at se nogen dø ?

230 dag(e) siden

Eller er det retfærdighed du ønsker ? fordi jeg mener ikke at det danske samfund kan klare nogen af delene.

De menneker der begår terror er selv blevet hjernevasket ? fordi det er jo sjældent at de der begår terror, er hjenen bag, men præster der siger de taler guds ord og kun de har svaret på hvad guds mening vilje er.

Du ser det i mellemøsten og du ser det alle andre steder hvor krig bryder ud. Præsterne går foran og opfordrer til drab på uskyldige mennesker.

chn65

27

#### Uciviliseret og barbarisk

233 dag(e) siden



Det er hvad jeg mener om dødsstraf i fredstid. I krigstid er hele situationen jo uciviliseret og barbarisk, så det er noget andet.

Og det betyder også, at jeg finder visse dele af bl. a. den amerikanske retspraksis for uciviliseret og barbarisk.

**Kommentar:** kaare meldgaard

27A

#### krigstid og dødsstraf

233 dag(e) siden

man har jo netop geneve konventionen for at sikre at også i krigstid opfører parterne sig civiliceret, der er så mange eksempler, i sær i borgerkrige i morderne tid, på at dette ikke er tilfældet. jo der er en forskel, men netop med hensyn til dødsstraf for landsforræderi, terror og andet, men ikke på andre punkter som tortur.

igen, argumenter, hvorfor er det uciviliceret og barbarisk?, så er der jo ret mange lande som er det, hvem definerer hvad det vil sige at være civiliceret?

JakobK

28

## Nej tak

233 dag(e) siden



?

Grundlæggende er jeg imod dødsstraf grundet den manglende mulighed for at yde erstatning i tilfælde af at retsinstansen fejler. Derudover mener jeg også at dødsstraf er en alt for blid straf over for nogle af de folk som bliver omtalt i debatten: Peter Lundin, aktivt pædofile, voldtægtsforbrydere m.fl. Her burde der være mulighed for at fjerne de pågældende personer fra samfundet på ubestemt tid (jeg er bekendt med behandlings domme men disse er ikke hårde nok) eller bare for evigt. Disse mennesker der aldrig bliver sluppet løs igen vil også have en stor præventiv virkning. Slutteligt mener jeg også at man burde have den samme mulighed overfor spritbilister. Kører man spiritus kørsel og lign. (ikke promille kørsel) uden at det er en nød-situation, skal man ikke have muligheden for at køre bil igen. Såre simpelt, man kan sagtens leve uden at køre bil, men vi andre har svært ved at fuldføre et helt liv med sådanne idioter på vejen.

*Dette indlæg blev rettet 233 dag(e) siden*

**Kommentar:** kaare meldgaard

28A

### straf og nødsituationer

233 dag(e) siden

Man kan ikke bare sende alle uønskede elementer ud på en øde ø, hvis man synes at dødsstraf er for lidt for visse forbrydere. igen ved jeg ikke hvor stor præventiv virkning det ville have, men det er vel heller ikke den eneste grund til at man straffer? retfærdighed har også noget at skulle have sagt? du skriver at man ikke må køre spiritus kørsel, med mindre at det er en nødsituation, det er da vist ret svært at afgøre, det er vel det samme som man må køre for hurtigt hvis det er en nødsituation, men det er ret svært at afgøre om folk rent faktisk har en nødsituation.

eller hvad med røveri, må man godt begå det, hvis man skylder penge til nogen, som vil slå en ihjel, eller man vil sulte hvis man ikke gør det?

**Sandvej**

29

### Ikke Dødsstraf i EU

233 dag(e) siden



?

Dødsstraf hører ikke hjemme i et eu land efter min mening.

**Joel**

30

### Jeg vil ikke bo i et land med dødsstraf

233 dag(e) siden



?

Det er aldrig blevet bevist, at dødsstraf sænker vold og mordrater. Tværtimod. Det gør derimod samfundet mere råt, hvilket USA er et glimrende eksempel på. Aldrig nogen sinde dødsstraf i DK.

**Kommentar:** kaare meldgaard

30A

**beviser**

233 dag(e) siden

Det er da heller aldrig bevist at det gør samfundet mere råt, der er andre faktorer i spil, invandringsdemografi, økonomisk ulighed, våbenlovgivning osv. jeg har ikke set undersøgelser som peger på at dødsstraf skulle være årsagen til øget kriminalitet i USA, men hvis du har, så vil jeg da gerne have en henvisning

**Kommentar:** Janthemand

30B

**Det er noget af en dårlig sammenligning.**

233 dag(e) siden

Det er kun en god ide at sammenligne to lande, hvor de har dødsstraf og hvor de ikke har dødsstraf. Men USA har en hel anden holding til våben end Danmark har. Derover har man ret til at bære våben og den ret gør at folk bliver slået ihjæld noget oftere en i danmark.

**Kommentar:** Dana Hansen

30C

**Om dødsstraf og samfund**

232 dag(e) siden

Der findes faktisk statistikker på området. I de glade hippiedage blev dødsstraffen ikke brugt 'over there', og blev kun genindført fordi stærke højrekræfter i visse stater kørte ivrig lobbykampagne. Siden man genoptog henrettelserne, er der kommet flere og grovere capital crimes - og selv derovre taler man om at folk lettere begår sådanne forbrydelser fordi "what have I got to lose?". Der er selvfølgelig også andre parametre i spil, såsom våbenlovgivning, men våbnene er blot midlet. Ikke problemet.

**Kommentar:** Janutte

30D

**Til Janthemand**

232 dag(e) siden

Du skriver:

"Derover har man ret til at bære våben "

Dem med våbentilladelse JA -- og kun synligt.

"Concealed weapons" er skam lige lukt til en tur bag tremmerne.

Og straffede kan ikke få våbentilladelse. Er der mere, du vil vide :-)

At kriminelle har skydere, laver bankrøverier osv. gør det ikke mere lovligt at have samme skydejern. Jesse James, Dalton brødrene, Al Capone og Bonnie og Clyde var altså i gamle dage.

Timothy McVeigh brugte sprængstoffer i stedet for. Og han mistede livet i Terre Haute Federal Penitentiary - pr. klokkeslet :)

Den slags er heller ikke lovligt.

**Kommentar:** Janutte 30E

#### **What have I got to loose**

232 dag(e) siden

Nu kan selv mordere jo kun miste livet en enkelt gang :-)

Hvis man alligevel forventer en dødsdom, kan man lige så godt myrde en hel del andre ? Jeg tror nu ikke, at det er tankegangen hos "almindelige mordere" i forhold til Stalin, Saddam osv.

Våben ? En plastikpose er nok.

**Kommentar:** kaare meldgaard 30F

#### **våben i USA**

232 dag(e) siden

nu er det jo ikke kun selve våbenlovgivningen, men også holdningen til våben, og hvor nemt det er at få fat i, og tidligere indsatte kan nemt få våben. Igen til Dana Hansen, så ville jeg da gerne se de statistikker, eller have en henvisning, det kunne være interessant at se, og et godt indlæg i debatten.

**Kommentar:** Jantemand 30G

#### **Til janutte**

232 dag(e) siden

der er en ting som jeg gerne vil vide, siden du spørger.

Jeg var på grønland i 1976, var antallet af folk der blev skudt i forhold til Danmark ca. 500%. hved du om det har ændret sig siden ? De har også let til skydevåben.

**Kommentar:** Joel 30H

#### **Våben og dødsstraf behøver ikke at hænge sammen**

231 dag(e) siden

Våbene har altid været i USA. Amerikanerne vælter sig i våben. Det er diskussionen om dødsstraf i DK, der er væsentlig, og endnu har ingen debattører kunne overbevise mig, om der er fordele ved

dødsstraffen.

Hvis en voldsmand går amok, så tror jeg helt ærligt ikke på, at han stopper op og tænker "hov, der er sgu' dødsstraf i DK, jeg må hellere holde op nu, mens legen er god" Nej, hvis han er voldsmand, så ændrer det ikke på hans udførelse af volden, om der er dødsstraf eller ej.

**Kommentar:** kaare meldgaard

30I

#### **fordele ved dødsstraf**

231 dag(e) siden

nu håber jeg sådan set ikke at overtale dig, da jeg som tidligere nævnt er modstander, men som du siger, så er diskussionen vigtig.

fordele:

1. folkets retfærdighedsfølelse opfyldes, i et demokrati må stra også være udtryk for flertallets holdning.
2. økonomiske årsager, det er langt billigere at dræbe dem, end at have dem til at sidde på livstid
3. humanitære årsager, dødsstraf er mere human end livstidsfængsel, og i hvert fald isolation som det har været foreslået andetsteds.
4. signal værdi, det er i undersøgelser ikke fast slået om dødsstraf har en negativ eller positiv indvirkning på kriminalitet, men for mig har det en eller anden signal værdi som ikke er til at komme uden om.

**svenkarlsen**

31

#### **Tilhængere af dødsstraf burde aflives ...**

232 dag(e) siden



?

så kan de lære det!

**Kommentar:** kaare meldgaard

31A

#### **tilhængere af dødsstraf!**

232 dag(e) siden

så skal du jo nok i fængsel, hvis du er tilhænger af frihedsberøvelse, eller slås ihjel, hvis du er tilhænger af abort!, håber at det er en joke, for indlægget er ellers både useriøst og frastødende.

hvad er det i så fald de kan lære, hvis de dør?, for de har jo ikke begået en forbrydelse?

**Kommentar:** svenkarlsen

31B

#### **Kære kaare meldgaard...**

232 dag(e) siden

for den som kun tar spøg for spøg og alvor kun alvorligt har faktisk fattet begge dele ualmind'ligt dårligt!

(frit efter Piet Hein)

Slet medlem

32

### Du må ikke dræbe

232 dag(e) siden



?

Argumentet for at have dødsstraf har altid været at den der dræber en anden skal dræbes fordi man ikke må dræbe et andet menneske. Derfor dræber vi den der dræber. Det savner da vistnok al logik.

*Dette indlæg blev rettet 232 dag(e) siden*

Kommentar: kaare meldgaard

32A

### logik og dødsstraf

232 dag(e) siden

nu er der jo forskel på om samfundet "dræber" eller om det er enkeltindividet der dræber, logikken er jo at vi opnår retfærdighed ved at aflive det enkelt individ som ikke må dræbe ved at straffe ham som samfund.

dit eksempel kan bruges på selvtægt, og her er det ikke logisk, men delvist accepteret af nogen, bl.a. i selvtægtsager.

nu ved jeg ikke hvor mange der har læst Grishams "øje for øje" som også er filmatiseret, men den handler jo netop om en far som bliver frifundet efter at have slået en mand ihjel som har mishandlet hans datter.

ud fra din logik så må man ikke straffe frihedsberøvere med fængsel, for det er jo bare at gøre det imod dem, som de ikke må gøre mod andre, argumentet holder ikke, vi som samfund gør mange ting som man ikke må gøre som enkelt individ

DollaR91

33

### Dødsstraf Nej tak

232 dag(e) siden



?

Jeg synes bestemt ikke at dødsstraf er løsningen for at undgå vold. Jeg synes det modsatte. Indfører vi dødsstraf kan det henfører til endnu mere vold. Jeg synes ikke at dødsstraf er en hævn - for personen dør jo. Det er ikke som hvis personen var i fængsel. I fængslet ( hvor personen måske har brugt 15 år ) er en straf. Personen har brugt 15 år af sit liv på at være i fængsel. It's something that hurt...

østjyden

34

### nej tak til døds straf

232 dag(e) siden



?

men livsvarig fængsel uden at blive fri efter et antal år. At komme ud efter 16 år pga god opførelse er ikke livsvarig efter min mening

*Dette indlæg blev rettet 232 dag(e) siden*

Erica

35

### Dødsstraf

232 dag(e) siden



?

Bare fordi et individ har dræbt et andet giver det ikke samfundet ret til at slå vedkommende ihjel! Så er vi ikke meget bedre end drabsmanden/morderen. Dødsstraf kan ikke retfærdiggøres!

Personlig vil jeg forslå at vedkommende dømmes til isolation; det er meget værre end at blive slået ihjel.

**Kommentar:** kaare meldgaard

35A

### kan isolation retfærdiggøres?

232 dag(e) siden

du mener altså at dødsstraf er for lidt? hvorfor har samfundet ikke ret til at slå vedkommende ihjel, det er jo samfundet som bestemmer over ham. og jo, vi er bedre, da vi slår ihjel af en årsag, som bunder i retfærdighedsprincipper.

hvis der er noget der er værre en dødsstraf set ud fra menneskerettigheder, så er det da isolation, her slår man både kroppen og sjælen ihjel, men bare over meget lang tid, nej tak! det er da umenneskeligt og kan på ingen måder retfærdiggøres, hvorfor isolationsfængsle andet end hævn?

**Kommentar:** JakobK

35B

### Til Kaare

230 dag(e) siden

Du skriver: "det er jo samfundet som bestemmer over ham".

Nej samfundet bestemmer ikke over nogen eller noget, men alle reaktioner bevirker en modreaktion og det er denne modreaktion vi debaterer om. Hele ideen om at have et retssystem, regler, love, holdninger og global moral (såsom de ti bud) er at man fjerner ansvaret fra enkeltpersoner eller grupper. da ingen enkelt person eller gruppe er i stand til at bære dette ansvar. Der skal ikke være mulighed for at pege fingre bagefter. Kører man for stærkt mister man sit kørekort, sådan er det bare. Det er ikke politimanden, dommerens, politikerens eller naboens skyld. Frakendelsen er blot en modreaktion....

BettinaHansen

36

## Dead man walking

232 dag(e) siden



?

I bogen "Dead man walking" er der nogle interessante tal og historier fra det virkelige liv, som netop berører dødsstraf-debatten. Nu foregår bogen jo i USA, som har et anderledes retssystem end vores, men der er stadig gode argumenter mod dødsstraf.

## kaare meldgaard

37

### tilbage til Kant

231 dag(e) siden



?

nu har jeg i længere tid leget djævlens advokat her i debatten, men det bliver man jo også lidt træt af emd tiden, da der ikke er mange fortalere som blander sig i debatten, så her vil jeg fremkomme med nogle af mine argumenter.

Immanuel Kant leverer for mig at se det kraftigste angreb på dødsstraf.

hans berømte maxime om at man altid skal behandle andre ikke blot som et middel, men altid tillige som et mål, og at alle mennesker er et mål i sig selv er meget anvendelig i debatten.

problemet med dødsstraf er at man kun behandler forbryderen som et middel, et middel til at få hævn, eller opfyldt retfærdighedssans, eller til afskrækkelse osv. men dog ikke som et mål, som man gør ved konventionel straf som frihedsberøvelse.

der er selvfølgelig også noget om, at det kan ændre kulturen i Danmark, til værende mere voldspræget og barsk, men det er svært at sige. og at samfundet gør sig til morder, det er det jo allerede ved at deltage i krige, og det straffer også allerede på måder som det forbyder enkelt individer at udføre.

der er selvfølgelig også noget om at i de mange lande som har det, her bliver det misbrugt, og mange af dem er ikke særligt demokratisk eller humant indstillet, men det betyder vel ikke at det inficerer DK? [VIS MINDRE](#)

## saladin1

38

### Straf til døden.

230 dag(e) siden



?

Nu har straf jo aldrig hjulpet andre end de der ikke kan sætte sig ud over en svunden tids primitive hævnørst.

Et øje for et øje og andre lige så latterlige og ubrugelige argumenter fra en tid hvor mænd var rigtige mænd der slog og slog og gerne slog ihjel for gud, konge og fædreland. At plædere for dødsstraf siger mere om de der gør det, end om dødsstraffen per.se.

Dødsstraf? Nu må i tage jer sammen derude!

## Kommentar: kaare meldgaard

38A

### useriøst

227 dag(e) siden

debatten er oprettet for at komme med argumenter

for eller imod dødsstraf, ikke for at man kan svine andre folks meninger til. hvis du mener det du skriver, så argumenter da for det på saglig vis.

Lenya

39

**For nemt.**

230 dag(e) siden



Det er, efter min mening for nemt for en morder at dø... Hvor er straffen henne? Dem der er slået ihjel kan man vel godt sige har fået en livstidsstraf... Hvad med de efterladte? De får det jo ikke godt igen som ved et trylleslag når morderen er død. Han står jo egentlig ikke til regnskab for noget som helst. Bur svinet inde og smid nøglen væk. Hver eneste dag i resten af hans liv kan han sidde der og tænke på det han har gjort og hvorfor han sidder der. Se DET er en straf.

**Kommentar:** JakobK

39A

**Helt enig..**

230 dag(e) siden

Kaare Meladgaard skriver i et tidligere indlæg at et af argumenterne for dødsstraf er retfærdighedsfølelsen i samfundet (jeg ved godt at det ikke er din egen holdning Kaare), men her er indespærring på rigtig livstid jo lige så godt. De efterladte kan så tænke på at morderen i det mindste er spærret inde uden udsigt til at blive løsladt.. Mere hedensk kan de efterladte så lade deres sorg og aggresioner gå ud over denne person. Dødsstraf er måske hævn, men er det ikke bedre at kunne besøge morderen årligt for at fortælle ham at han er et røvhul og at han må hygge sig resten af livet i hans celle.

Steffenkbh

40

**mordere skal myrdes**

230 dag(e) siden



Når jeg tænker klart kan jeg ikke gå ind for dødsstraf, men når man hører om voldtægsforbrydere, mordere og pedofile der slipper med bøder eller kun lidt fængsel, så bliver jeg harm. To år for at køre en mor og hendes barn ihjæl (et dobbeltmord), det er jo at gøre nar af de efterladte.

Dog tror jeg at gabestokken med offentligt ydmygelse, ville være mere afskrækkende for kommende mordere og børnelokkere, end udsigten til en dødsdom.

**Kommentar:** trj

40A

**Så så**

230 dag(e) siden

Der er en væsentlig forskel mellem et trafikdrab og et overlagt mord.

Nyeste øverst

Ældste øverst

Mest anbefalede øverst

Her vises 41-45 af 45

1 2 3

Slet medlem

41

**nej Ingen dødsstraf.**

230 dag(e) siden



?

Det reducerer heller ikke kriminaliteten tværtimod.  
men at statsmagten skulle fratage et menneske dets liv er for  
meget for mig.  
Men straffene fro de der forfærdelig trafikdrab som det der

ved Århus kunne godt sættes væsentligt op.

Skal du myrde en person så gør det med din bil.

**Kommentar:** Janthemand 41A

**du har ret**

229 dag(e) siden

det er en billig måde at slippe for straf på.

**Kommentar:** 41B

**Fængsel på livstid er vel også en slags straf.**

229 dag(e) siden

puf

**Kommentar:** Janthemand 41C

**har du set nogen der har fået det ?**

229 dag(e) siden

den længste dom jeg har set for uagtsomt manddrab er 2½ år i fængsel og selvfølgelig kender man da ikke ham, man køre ned!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!!

**Lars Sørensen** 42

**Nej til dødstraf!**

228 dag(e) siden



Nej, nej og atter nej....

Har altid været stolt af, at bo i et humanistisk land, hvor dødstraffen for længst er afskaffet. Jeg mener ikke staten skal gå ind og tage liv. Det er en grundlæggende forkert holdning at lægge for dagen, efter devisen: "Hvis andre tager liv, må vi også!" Dette gør det ikke mindre forkert i første instans.

Det jeg godt kunne efterlyse er en mere ens linje blandt dommerne og gerne en hårdere strafferamme for både agtsomt og uagtsomt manddrab. Jeg mener årsagen til at man kunne overveje at genindføre dødsstraffen, er at almindelige mennesker ser for mange "bløde" afgørelser og domme i sager, især omkring uagtsomt manddrab.

Hvis der blev genetableret en følelse af retfærdighed, ville man aldrig komme dertil hvor man overvejer dødsstraffen.

**ThomasGotschalk** 43

## Klart ja til dødsstraf...

228 dag(e) siden



...samt afskaffelse af begrebet "den kriminelle lavalder":  
Er man gammel nok til at begå kriminalitet, er man også gammel nok til at ta' sin straf!

**Kommentar:** lallekaj

43A

### Nemlig

228 dag(e) siden

Og de der smutter fordi de ikke lige magter at bevise deres uskyld før de er henrettet de kan bare lære det kan de.

Heller slå et par uskyldige ihjæl en risikere en skyldig undrager sig retfærdigheden. Og så kan vi lige så godt slå de der tabere ihjæl der bare koster og alle dem der er for dumme og grimme.

Og alle dem med en enøjet og direkte dum vinkel til så alvorligt et enme.

**Kommentar:** ThomasGotschalk

43B

### Lige præcis lallekaj,

228 dag(e) siden

og dem som ikke mener det samme som dig selv er enøjede, nemlig ja, så kan DE lære det!

**Kommentar:**

43C

### NEJ TAK til dødsstraf...

228 dag(e) siden

Dødsstraf i DK: Ska vi så osse ha brune skjorter, ridebukser og støvler? Er du nazist??

**Kommentar:** Allan Juul

43D

### Helt enig

217 dag(e) siden

Der er jo grupper der bevidst arbejder ud fra at ungerne ikke bliver straffet. Så ja, lad os se på den kriminelle lavalder.

**Slet medlem**

44

## En by i Polen..

228 dag(e) siden



Man kunne tro, at Danmark er ved at blive en by i Polen.

Dødsstraf? Hvad er meningen Danmarks Radio? Har I af Pia Kjærsgård og VC regeringen fået ordre til, promovere dødsstraf? Skal Danmark være et Nazi Tyskland Version 2.0?

Skal vi osse snart ha koncentrationslejre??

*Dette indlæg blev rettet 228 dag(e) siden*

**Kommentar:** trj

44A

**Øhm...**

228 dag(e) siden

Dette er en debat oprettet af en privatperson på eget initiativ. Det er ikke et propagandaindsøg oprettet af et nazistisk DR, så hvorfor anklager du dem?

En smule perspektiv og lidt mindre hysteri, tak.

**Kommentar:**

44B

**Kan du ikke læse?**

227 dag(e) siden

Der er strøget en hel del spørgsmålstejn ud... dem har du nok overset - men du arbejder måske for DR??

**Kommentar:** Allan Juul

44C

**hmm??**

217 dag(e) siden

KZ lejre er nu en russisk opfindelse, altså kommunistisk men lad nu det ligge. Ikke for at forsvare Nazisterne men Stalin var skyld i 60 millioner døde, Hitler slagtede omkring 6 i KZ-lejre. Og nej vi skal ikke have KZ-lejre eller NAZI lignende ledelsesstil. Bare en straffelov hvor straffen står mål med forbrydelsen. Og hvis du havde fulgt med i skolen? ville du vide at Tyskerne invaderede Polen, men nok om historien!

**kaare meldgaard**

45

**debatoplæg**

227 dag(e) siden



?

Nu er det mig der har startet debatten herinde af en konkret årsag, nemlig polen, og det vil jeg ikke sammenlignes med nazismen af den grund, den debattone som debat\_2006 ligger for dagen minder om den som forefindes i totalitære regimer. nu er jeg som tidligere nævnt selv modstander, men har virket som fortaler debatten i gennem for at få nogle argumenter på bordet.

**Kommentar:** Bensimon

45A

**Dødsstraf ...**

224 dag(e) siden

Jeg er ikke for dødsstraf, men heller ikke for et retssystem som det amerikanske, hvor mordere kan gå fri pga. nogle retstekniske finesser. Passende human straf. Og jeg er glad for, at jeg ikke skal udmåle den. Der må altid være en appelmulighed, vi har set mennesker, som er blevet dømt for noget andre har gjort. Og som 'troende' på reinkarnation ved jeg, at retfærdigheden sker fyldest 'sooner or later'.

Her vises 41-45 af 45

1 2 3